

**Статистико – аналитический отчет результатов ОГЭ
по учебному предмету «Русский язык»**

1. Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	54857	99,9	58376	99,9	58879	100	60446	99,7
Выпускники лицеев и гимназий	7221	13,2	7485	12,8	7146	12,2	7250	12,0
Выпускники СОШ	44282	81,21	47329	81,62	47544	80,8	49709	81,9
Выпускники ООШ	2487	4,53	2618	4,5	2980	5,1	2847	4,7
Обучающиеся на дому	25	0,05	32	0,06	22	0,04	44	0,07
Участники с ограниченными возможностями здоровья	333	0,6	447	0,8	255	0,5	440	0,7

Вывод: с 2018 года по 2022 год наблюдается:

увеличение числа участников ОГЭ - выпускников текущего года, обучающихся по программам ООО на 5589 человек;

увеличение числа выпускников лицеев и гимназий на 29 человек;

увеличение числа участников ОГЭ - выпускников СОШ на 5427 человек;

увеличение числа участников ОГЭ - выпускников ООШ на 360 человек;

увеличение числа выпускников, обучавшихся на дому и сдавших ОГЭ на дому на 19 человек, а также участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья - на 107 человек.

В процентном соотношении по данным категориям участников ОГЭ с 2018 по 2022 год значительных изменений не наблюдается. Так, доля выпускников лицеев и гимназий за этот период уменьшилась на 1,2%, выпускников СОШ увеличилась на 0,7%, а доля участников с ограниченными возможностями здоровья увеличилась на 0,1 %.

2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.1. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%

¹ % - Процент от общего числа участников по предмету

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1974	3,6	2597	4,5	1641	2,84	1023	1,69
«3»	19834	36,4	26432	45,6	14870	25,77	14002	23,08
«4»	21763	39,9	20252	34,9	23388	40,53	20913	34,48
«5»	10958	20,1	8703	15	17809	30,86	24721	40,75

2.2. Результаты ОГЭ в разрезе муниципальных образований

№ п/п	АТЕ	Всего участни ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г-к. Анапа	2 621	75	2,86	604	23,04	941	35,90	1001	38,19
2	г. Армавир	1 602	22	1,37	256	15,98	543	33,90	781	48,75
3	г-к. Геленджик	1 239	17	1,37	272	21,95	437	35,27	513	41,40
4	г. Горячий Ключ	667	11	1,65	195	29,24	252	37,78	209	31,33
5	г. Краснодар	13926	215	1,54	2655	19,07	4805	34,5	6251	44,89
6	г. Новороссийск	3 531	33	0,93	597	16,91	1064	30,13	1837	52,02
7	г-к. Сочи	6 148	93	1,51	1501	24,41	1965	31,96	2589	42,11
8	р. Абинский	955	11	1,15	267	27,96	351	36,75	326	34,14
9	р. Апшеронский	885	24	2,71	267	30,17	327	36,95	267	30,17
10	р. Белореченский	1 479	40	2,70	366	24,75	453	30,63	620	41,92
11	р. Белоглинский	269	7	2,60	74	27,51	97	36,06	91	33,83
12	р. Брюховецкий	520	13	2,50	132	25,38	181	34,81	194	37,31
13	р. Выселковский	557	12	2,15	145	26,03	192	34,47	208	37,34
14	р. Гулькевичский	853	21	2,46	237	27,78	291	34,11	304	35,64
15	р. Динской	1 529	13	0,85	459	30,02	517	33,81	540	35,32
16	р. Ейский	1 106	4	0,36	232	20,98	460	41,59	410	37,07
17	р. Кавказский	1 119	16	1,43	247	22,07	351	31,37	505	45,13
18	р. Калининский	386	3	0,78	103	26,68	142	36,79	138	35,75
19	р. Каневской	936	15	1,60	220	23,50	333	35,58	368	39,32
20	р. Кореновский	867	24	2,77	156	17,99	250	28,84	437	50,40
21	р. Красноармейский	1 069	15	1,40	282	26,38	389	36,39	383	35,83
22	р. Крымский	1 377	51	3,70	344	24,98	482	35,00	500	36,31
23	р. Крыловский	290	6	2,07	85	29,31	92	31,72	107	36,90
24	р. Курганинский	1 038	14	1,35	314	30,25	383	36,90	327	31,50
25	р. Кущевский	617	17	2,76	193	31,28	215	34,85	192	31,12
26	р. Лабинский	1 020	12	1,18	290	28,43	338	33,14	380	37,25
27	р. Ленинградский	520	1	0,19	108	20,77	215	41,35	196	37,69
28	р. Мостовский	658	12	1,82	198	30,09	250	37,99	198	30,09
29	р. Новокубанский	872	26	2,98	148	16,97	296	33,94	402	46,10
30	р. Новопокровский	331	1	0,30	68	20,54	112	33,84	150	45,32
31	р. Отрадненский	578	16	2,77	150	25,95	179	30,97	233	40,31
32	р. Павловский	548	2	0,36	129	23,54	178	32,48	239	43,61
33	р. Прим.-Ахтарский	419	6	1,43	109	26,01	153	36,52	151	36,04
35	р. Славянский	1 281	27	2,11	353	27,56	468	36,53	433	33,80
36	р. Староминский	1 299	20	1,54	279	21,48	483	37,18	517	39,80
37	р. Тбилисский	337	4	1,19	68	20,18	137	40,65	128	37,98

² % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
38	р. Темрюкский	463	5	1,08	156	33,69	158	34,13	144	31,10
39	р. Тимашевский	1 341	17	1,27	406	30,28	507	37,81	411	30,65
40	р. Тихорецкий	1 118	7	0,63	178	15,92	382	34,17	551	49,28
41	р. Туапсинский	1 053	12	1,14	233	22,13	328	31,15	480	45,58
42	р. Усть-Лабинский	1 358	37	2,72	366	26,95	540	39,76	415	30,56
43	р. Успенский	1 133	35	3,09	367	32,39	380	33,54	351	30,98
44	р. Щербиновский	398	6	1,51	111	27,89	168	42,21	113	28,39

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5"	"3", "4" и "5"
1	Средняя общеобразовательная школа	1,79	24,59	35,21	38,41	73,62	98,21
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	12,50	34,38	53,13	87,50	100,00
3	Гимназия	0,40	10,58	27,67	61,34	89,02	99,60
4	Лицей	0,38	10,66	28,46	60,51	88,96	99,62
5	Основная общеобразовательная школа	2,98	31,53	37,68	27,81	65,48	97,02
6	Основная общеобразовательная школа-интернат	28,57	28,57	28,57	14,29	42,86	71,43
7	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	16,90	36,15	46,95	83,10	100,00
8	Кадетская школа-интернат	0,00	10,20	42,18	47,62	89,80	100,00
9	Кадетская школа	1,11	10,00	46,67	42,22	88,89	98,89
10	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	15,79	52,63	31,58	0,00	31,58	84,21
11	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	3,70	44,44	48,15	3,70	51,85	96,30
12	Техникум	0,00	17,65	35,29	47,06	82,35	100,00
13	Колледж	4,00	12,00	72,00	12,00	84,00	96,00
14	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	0,00	20,91	35,45	43,64	79,09	100,00
15	Президентское кадетское училище	0,00	5,31	25,66	69,03	94,69	100,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Выбрано от 10% от общего числа ОО в Краснодарском крае, в которых: доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальное значение (доля «4» и «5» > 91%,)

доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (доля «2» = 0%)

³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Территория	Наименование	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (качество обученности)
1	г.Армавир	Гимназия №1	0,00	100,00	100,00
2	Тихорецкий р-н	СОШ №39	0,00	100,00	100,00
3	Динской р-н	СОШ №26	0,00	100,00	100,00
4	Калининский р-н	СОШ №14	0,00	100,00	100,00
5	г. Краснодар	ЧОУ СОШ <Альтернатива>	0,00	100,00	100,00
6	г. Новороссийск	МБОУ ТЭЛ	0,00	100,00	100,00
7	г. Краснодар	ЧОУ гимназия <Эрудит>	0,00	100,00	100,00
8	г.Новороссийск	ЧОУ <Гимназия №1>	0,00	100,00	100,00
9	г.Армавир	ЧОУ-СОШ <Новый путь>	0,00	100,00	100,00
10	г.Армавир	ЧОУ - СОШ <Развитие>	0,00	100,00	100,00
11	г. Краснодар	ЧОУ <РПШ>	0,00	100,00	100,00
12	Белореченске р-н	МБОУ ООШ №25	0,00	100,00	100,00
13	Апшеронский р-н	МКОУООШ №29	0,00	100,00	100,00
14	г. Сочи	Гимназия <Школа бизнеса>	0,00	100,00	100,00
15	г. Сочи	Лицей № 95 г. Сочи им К.Э. Циолковского	0,00	100,00	100,00
16	Новокубанский р-н	СОШ №4	0,00	100,00	100,00
17	Новокубанский р-н	ООШ №20	0,00	100,00	100,00
18	Павловский р-н	МБОУ СОШ №17	0,00	100,00	100,00
19	Туапсинский р-н	СОШ №15	0,00	100,00	100,00
20	г. Краснодар	НОП СОШ <Новатор>	0,00	100,00	100,00
21	Апшеронский р-н	МКОУСОШ №26	0,00	100,00	100,00
22	Прим.-Ахтарский р-н	МБОУ ООШ №10	0,00	100,00	100,00
23	Тихорецкий р-н	СОШ №22	0,00	100,00	100,00
24	Тимашевский р-н	КШИ	0,00	100,00	100,00
25	Мостовский р-н	МАОУ СОШ №22	0,00	100,00	100,00
26	Абинский р-н	ООШ №21	0,00	100,00	100,00
27	Ленинградский р-н	МБОУ СОШ №17	0,00	100,00	100,00
28	Новопокровский р-н	СОШ №17	0,00	100,00	100,00
29	Славянский р-н	ООШ №38	0,00	100,00	100,00
30	Белоглинский р-н	СОШ №15	0,00	100,00	100,00
31	Выселковский р-н	ООШ №20	0,00	100,00	100,00
32	Каневской р-н	ООШ №41	0,00	100,00	100,00
33	г. Краснодар	МКК	0,00	100,00	100,00
34	Каневской р-н	ООШ №16	0,00	100,00	100,00
35	Павловский р-н	МБОУ ООШ №21	0,00	100,00	100,00
36	Северский р-н	МБОУ СОШ №7	0,00	100,00	100,00
37	Славянский р-н	СОШ №51	0,00	100,00	100,00

38	Гулькевичский р-н	СОШ №25	0,00	100,00	100,00
39	Апшеронский р-н	МКОУСОШ №27	0,00	100,00	100,00
40	Крымский р-н	ООШ №65	0,00	100,00	100,00
41	Новопокровский р-н	ООШ №12	0,00	100,00	100,00
42	Лабинский р-н	СОШ №31	0,00	100,00	100,00
43	Отраденский р-н	ООШ №19	0,00	100,00	100,00
44	Прим.-Ахтарский р-н	МБОУ ООШ № 16 имени А.С. Черныша	0,00	100,00	100,00
45	Прим.-Ахтарский р-н	МБОУ ООШ № 17	0,00	100,00	100,00
46	г. Краснодар	Гимназия №23	0,00	100,00	100,00
47	Кореновский р-н	СОШ №17	0,00	98,85	100,00
48	г. Краснодар	Гимназия №36	0,00	98,65	100,00
49	Ленинградский р-н	МБОУ гимназия	0,00	97,87	100,00
50	Славянский р-н	Лицей №4	0,00	97,65	100,00
51	Кавказский р-н	Лицей №45	0,00	97,62	100,00
52	г-к.Геленджик	СОШ №3	0,00	97,62	100,00
53	Кавказский р-н	Лицей №3	0,00	97,22	100,00
54	г.Новороссийск	Гимназия №20	0,00	97,14	100,00
55	г. Краснодар	Гимназия №87	0,00	96,84	100,00
56	Усть-Лабинский р-н	ОАНО "Усть-Лабинский Лицей"	0,00	96,77	100,00
57	г. Краснодар	АНОО Гимназия "ЛИДЕР"	0,00	96,77	100,00
58	г.Армавир	МАОУ лицей № 11 им. В.В. Рассохина	0,00	96,67	100,00
59	г-к.Анапа	МБОУ гимназия Эврика им.В.А.Сухомлинского	0,00	96,36	100,00
60	г. Краснодар	Гимназия №92	0,00	96,25	100,00
61	Ейский р-н	Лицей №4	0,00	96,00	100,00
62	г. Краснодар	Гимназия №72	0,00	95,90	100,00
63	г.Армавир	МБОУ - СОШ № 19	0,00	95,90	100,00
64	г.Новороссийск	ГБОУ НККК	0,00	95,56	100,00
65	Староминский р-н	СОШ №9	0,00	95,35	100,00
66	Кореновский р-н	СОШ №1	0,00	95,12	100,00
67	г. Краснодар	МАОУ Гимназия №69	0,00	94,96	100,00
68	г.Сочи	Лицей "Сириус"	0,00	94,87	100,00
69	Староминский р-н	СОШ №7	0,00	94,87	100,00
70	г.Новороссийск	Лицей <МТ>	0,00	94,74	100,00
70	г. Краснодар	ФГКОУ <Краснодарское ПКУ>	0,00	94,69	100,00
72	г.Новороссийск	Гимназия №5	0,00	94,44	100,00
73	Крымский р-н	СОШ №36	0,00	94,44	100,00
74	г-к.Анапа	НЧОУ гимназия <Росток>	0,00	94,29	100,00
75	Ейский р-н	Гимназия №14	0,00	94,29	100,00
76	г. Краснодар	МАОУ Гимназия №44	0,00	94,23	100,00
77	Каневской р-н	Гимназия	0,00	94,20	100,00

78	г.Новороссийск	ЧОУ <СОШ <Личность>	0,00	94,12	100,00
79	Славянский р-н	ООШ №9	0,00	94,12	100,00
80	г.Новороссийск	НОУ НПЛ	0,00	93,75	100,00
81	г-к.Анапа	МБОУ гимназия <Аврора>	0,00	93,75	100,00
82	Брюховецкий р-н	СОШ №20	0,00	93,75	100,00
83	г. Краснодар	Лицей ИСТЭК	0,00	93,75	100,00
84	Апшеронский р-н	МБОУЛ № 1	0,00	93,67	100,00
85	Туапсинский р-н	Гимназия №1	0,00	93,42	100,00
86	Красноармейский р-н	МБОУ ООШ №22	0,00	93,33	100,00
87	Крымский р-н	ООШ №22	0,00	93,33	100,00
88	Белореченский р-н	МАОУ гимназия	0,00	93,26	100,00
89	Ейский р-н	ГБОУ ККК ЕККК КК	0,00	93,18	100,00
90	Белореченский р-н	МБОУ ООШ №32	0,00	92,86	100,00
91	Кореновский р-н	СОШ №15	0,00	92,86	100,00
92	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 10	0,00	92,86	100,00
93	Белореченский р-н	МБОУ ООШ №13	0,00	92,86	100,00
94	Белореченский р-н	МБОУ СОШ №9	0,00	92,73	100,00
95	г.Сочи	Гимназия № 1 им. Филатовой Р.А.	0,00	92,63	100,00
96	г. Краснодар	НЧОУ <СОШ-интернат <ФК <Краснодар>	0,00	92,59	100,00
97	г.Новороссийск	Гимназия №2	0,00	92,55	100,00
98	Тбилисский р-н	СОШ №14	0,00	92,31	100,00
99	г-к.Анапа	НЧОУ «Гимназия «Сириус»	0,00	92,31	100,00
100	Темрюкский р-н	СОШ №25	0,00	92,31	100,00
101	Кавказский р-н	СОШ №11	0,00	92,16	100,00
102	г. Краснодар	СОШ №6	0,00	92,08	100,00
103	г. Краснодар	Лицей №64	0,00	91,95	100,00
104	Тимашевский р-н	СОШ №2	0,00	91,94	100,00
105	г.Новороссийск	СОШ №22	0,00	91,91	100,00
106	г.Новороссийск	Гимназия №7	0,00	91,89	100,00
107	г.Новороссийск	Гимназия №6	0,00	91,89	100,00
108	Каневской р-н	СОШ №4	0,00	91,84	100,00
109	Новокубанский р-н	СОШ №17	0,00	91,67	100,00
110	г. Краснодар	Лицей №48	0,00	91,67	100,00
111	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 11	0,00	91,67	100,00
112	Усть-Лабинский р-н	СОШ №23	0,00	91,67	100,00
113	г-к.Анапа	МБОУ СОШ №8 им. В.И. Хряева	0,00	91,67	100,00
114	Крымский р-н	Гимназия №7	0,00	91,55	100,00
115	Тимашевский р-н	СОШ №11	0,00	91,51	100,00
116	г. Краснодар	МАОУ Гимназия №88	0,00	91,46	100,00
117	Кущевский р-н	СОШ №30	0,00	91,30	100,00
118	Курганинский р-н	КШИ "Курганинский казацкий кадетский корпус"	0,00	91,18	100,00

119	г. Краснодар	СОШ №96	0,00	91,16	100,00
120	Темрюкский р-н	СОШ №11	0,00	91,11	100,00
121	Славянский р-н	Лицей №1	0,00	91,03	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Выбрано 10% от общего числа ОО в Краснодарском крае, в которых:
доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (доля «2» $\geq 0\%$);

доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (доля "4" и "5" $< 51\%$).

№ п/п	Территория	Наименование	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (качество обученности)
1	Новокубанский р-н	ООШ №26	57,14	14,29	42,86
2	Кореновский р-н	ООШ №24	45,83	29,17	54,17
3	Туапсинский р-н	ООШ №23	42,86	28,57	57,14
4	Кушевский р-н	ООШ №25	40,00	20,00	60,00
5	Северский р-н	МБОУ ООШ №37	33,33	33,33	66,67
6	г. Армавир	МБОУ - ООШ №1 "КАЗАЧЬЯ"	28,57	42,86	71,43
7	Выселковский р-н	СОШ №12	26,09	47,83	73,91
8	Прим.-Ахтарский р-н	МБОУ ООШ № 34 имени В.М. Ткачева	25,00	37,50	75,00
9	Белоглинский р-н	СОШ №36	25,00	50,00	75,00
10	Каневской р-н	ООШ №34	22,22	38,89	77,78
11	Белореченский р-н	МБОУ СОШ №30	20,75	39,62	79,25
12	Красноармейский р-н	МБВСОУ ВСОШ	20,00	40,00	80,00
13	Туапсинский р-н	ООШ №22	17,65	41,18	82,35
14	Абинский р-н	ООШ №39	16,67	16,67	83,33
15	г-к. Анапа	МБОУ ООШ №24 им. А. С. Паша	16,67	41,67	83,33
16	Славянский р-н	СОШ №10	16,67	41,67	83,33
17	г. Сочи	вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 1	15,38	30,77	84,62
18	Тихорецкий р-н	СОШ №1 п.Братского	15,38	46,15	84,62
19	Северский р-н	МБОУ СОШ №32	14,29	14,29	85,71
20	Крымский р-н	СОШ №61	13,64	50,00	86,36
21	Крымский р-н	СОШ №20	12,90	48,39	87,10
22	Усть-Лабинский р-н	СОШ №15	12,50	25,00	87,50
23	Усть-Лабинский р-н	СОШ №20	12,50	46,43	87,50

24	Отраденский р-н	СОШ №13	12,50	50,00	87,50
25	г.Сочи	ООШ № 43	11,76	47,06	88,24
26	Прим.-Ахтарский р-н	МБОУ ООШ №8	11,76	47,06	88,24
27	Отраденский р-н	СОШ №3	11,11	22,22	88,89
28	г-к.Геленджик	ООШ №19	10,00	50,00	90,00
29	Динской р-н	ООШ №14	9,52	42,86	90,48
30	Усть-Лабинский р-н	СОШ №25	9,09	43,18	90,91
31	Белореченский р-н	МАОУ СОШ №29	8,82	47,06	91,18
32	Гулькевичский р-н	СОШ №20	8,33	41,67	91,67
33	Северский р-н	МБОУ ООШ №8	8,33	41,67	91,67
34	Крымский р-н	СОШ №4	8,33	50,00	91,67
35	Прим.-Ахтарский р-н	МБОУ СОШ №7	7,14	50,00	92,86
36	Крымский р-н	СОШ №45	6,90	41,38	93,10
37	Кореновский р-н	СОШ №2	6,90	44,83	93,10
38	Староминский р-н	СОШ №6	6,67	33,33	93,33
39	Абинский р-н	ООШ №14	6,67	40,00	93,33
40	Апшеронский р-н	МБОУСОШ №18	6,52	47,83	93,48
41	Мостовский р-н	МБОУ СОШ №5	5,88	35,29	94,12
42	Мостовский р-н	МБОУ ООШ №15	5,88	41,18	94,12
43	Прим.-Ахтарский р-н	МБОУ СОШ №6	5,88	41,18	94,12
44	Усть-Лабинский р-н	СОШ №36	5,77	49,04	94,23
45	Успенский р-н	СОШ №6	5,71	37,14	94,29
46	Туапсинский р-н	СОШ №37	5,26	47,37	94,74
47	Отраденский р-н	СОШ №17	5,26	50,00	94,74
48	Северский р-н	МБОУ СОШ №23	4,35	43,48	95,65
49	Курганинский р-н	СОШ №18	4,35	47,83	95,65
50	Мостовский р-н	МБОУ СОШ №7	4,35	47,83	95,65
51	г.Армавир	МБОУ - СОШ № 17	4,17	50,00	95,83
52	Усть-Лабинский р-н	СОШ №4	3,70	25,93	96,30
53	Славянский р-н	СОШ №39	3,45	48,28	96,55
54	Усть-Лабинский р-н	СОШ №14	3,23	38,71	96,77
55	Ейский р-н	ООШ №5	3,03	36,36	96,97
56	Кореновский р-н	СОШ №25	2,33	44,19	97,67
57	г.Сочи	СОШ № 31 г. Сочи им. Героя Советского Союза Гараньяна Е.К.	2,22	46,67	97,78
58	Гулькевичский р-н	СОШ №13	2,00	50,00	98,00
59	Кушевский р-н	ООШ №28	0,00	0,00	100,00
60	Новопокровский р-н	ООШ №18	0,00	0,00	100,00
61	г-к.Геленджик	ООШ №21	0,00	20,00	100,00
62	Павловский р-н	МБОУ СОШ №7	0,00	22,22	100,00
63	Динской р-н	СОШ №39	0,00	25,00	100,00
64	Ленинградский р-н	МБОУ ООШ №21	0,00	25,00	100,00
65	Отраденский р-н	СОШ №28	0,00	25,00	100,00
66	Крымский р-н	СОШ №10	0,00	27,27	100,00
67	г.Горячий Ключ	ООШ №5	0,00	30,00	100,00
68	Апшеронский р-н	МБОУООШ №16	0,00	30,77	100,00

69	Курганинский р-н	СОШ №7	0,00	33,33	100,00
70	Апшеронский р-н	МБОУСОШ №17	0,00	33,33	100,00
71	Каневской р-н	ООШ №21	0,00	33,33	100,00
72	Новокубанский р-н	ООШ №21	0,00	33,33	100,00
73	Новопокровский р-н	СОШ №6	0,00	33,33	100,00
74	Усть-Лабинский р-н	СОШ №18	0,00	33,33	100,00
75	Мостовский р-н	МБОУ СОШ №6	0,00	34,78	100,00
76	г.Горячий Ключ	ООШ №11	0,00	36,36	100,00
77	Калининский р-н	СОШ №9	0,00	36,36	100,00
78	г-к Анапа	МБОУ ООШ №25 им. В.А. Тарасевича	0,00	37,50	100,00
79	Лабинский р-н	СОШ №30	0,00	40,00	100,00
80	Лабинский р-н	ООШ №24	0,00	40,00	100,00
81	Брюховецкий р-н	ООШ №16	0,00	40,00	100,00
82	Мостовский р-н	МБОУ ООШ №17	0,00	40,00	100,00
83	Павловский р-н	МБОУ ООШ №19	0,00	40,00	100,00
84	Тихорецкий р-н	ООШ №19	0,00	42,11	100,00
85	г.Армавир	МБОУ - ООШ №21	0,00	42,86	100,00
86	Красноармейский р-н	МБОУ ООШ №3	0,00	42,86	100,00
87	Успенский р-н	ООШ №16	0,00	42,86	100,00
88	г.Сочи	СОШ № 86 г. Сочи им. Героя Социалистического Труда Штеймана У.Г.	0,00	44,44	100,00
89	Усть-Лабинский р-н	СОШ №24	0,00	44,44	100,00
90	Гулькевичский р-н	СОШ №12	0,00	45,45	100,00
91	Красноармейский р-н	МБОУ ООШ №29	0,00	45,45	100,00
92	Мостовский р-н	МБОУ ООШ №8	0,00	45,45	100,00
93	Крыловский р-н	СОШ №10	0,00	46,15	100,00
94	Успенский р-н	ООШ №7	0,00	46,15	100,00
95	г.Горячий Ключ	ООШ №14	0,00	46,67	100,00
96	Динской р-н	СОШ №13	0,00	48,89	100,00
97	Белореченский р-н	МБОУ ООШ №28	0,00	50,00	100,00
98	г.Горячий Ключ	ООШ №15	0,00	50,00	100,00
99	Лабинский р-н	СОШ №13	0,00	50,00	100,00
100	Лабинский р-н	СОШ №20	0,00	50,00	100,00
101	Лабинский р-н	СОШ №25	0,00	50,00	100,00
102	Выселковский р-н	СОШ №6	0,00	50,00	100,00
103	Кавказский р-н	СОШ №18	0,00	50,00	100,00
104	Кавказский р-н	СОШ №9	0,00	50,00	100,00
105	Красноармейский р-н	МБОУ СОШ №6	0,00	50,00	100,00
106	Курганинский р-н	СОШ №31	0,00	50,00	100,00
107	Кушевецкий р-н	СОШ №33	0,00	50,00	100,00
108	Мостовский р-н	МБОУ ООШ №21	0,00	50,00	100,00
109	Новопокровский р-н	СОШ №7	0,00	50,00	100,00
110	Отрадненский р-н	СОШ №12	0,00	50,00	100,00
111	Северский р-н	МБОУ ООШ №12	0,00	50,00	100,00
112	Тбилисский р-н	СОШ №9	0,00	50,00	100,00

113	Тбилисский р-н	СОШ №10	0,00	50,00	100,00
114	Тбилисский р-н	СОШ №12	0,00	50,00	100,00
115	Темрюкский р-н	СОШ №23	0,00	50,00	100,00
116	Темрюкский р-н	СОШ №24	0,00	50,00	100,00
117	Тихорецкий р-н	ООШ №20	0,00	50,00	100,00
118	Усть-Лабинский р-н	СОШ №17	0,00	50,00	100,00
119	Усть-Лабинский р-н	ООШ №27	0,00	50,00	100,00

2.6. Выводы о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году и в динамике.

В целом результаты по основным критериям проверки обученности остаются на стабильно высоком уровне. Важно подчеркнуть, что результаты ОГЭ по русскому языку полностью коррелируют с результатами ЕГЭ в Краснодарском крае, что свидетельствует о преемственности обучения предмету и эффективности региональной системы подготовки учащихся к ГИА.

3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку

Анализ результатов, полученных учащимися на экзамене в 2022 году, по отдельным частям, заданиям и критериям оценки соответствующих умений.

Первая часть экзаменационной работы включает одно задание и представляет собой развернутый ответ – создание учащимся текста сжатого изложения по прослушанной аудиозаписи исходного текста. Написание изложения на качественно высоком уровне опирается на систему специальных коммуникативных умений: глобальное (цельное) и детальное аудирование исходного текста; выделение основной мысли и отдельных микротем; сжатие полученной при слушании информации до уровня смысловых вех, связная и последовательная передача содержания текста, оформленная в соответствии со всеми установленными нормами, с помощью языковых средств определённого стиля и структурно-смыслового типа речи (рассуждение).

Анализ первого задания показал, что большая часть выпускников умеет воспринимать текст в аудиозаписи, определять основную мысль текста и включённые в него микротемы. Средний полученный балл по данному критерию ИК1 – 1,8 из двух возможных баллов. Учащиеся также показали владение всеми тремя приёмами сжатия текста до уровня смысловых вех без потерь в содержании. Средний полученный балл по данному критерию ИК2 – 2,8 из трёх возможных баллов.

Логичность и цельность изложения показали большинство экзаменуемых. По критерию ИК3 средний полученный балл – 1,72 из двух возможных.

Вместе с тем часть учащихся не смогла справиться с первым заданием на достаточном уровне. В изложениях этой группы выпускников обнаружилось однообразие грамматических конструкций, искажение содержания прослушанного текста, неточность определения основной мысли и микротем исходного текста, несоответствие коммуникативной задаче.

Вторая часть экзаменационной работы включала тестовые задания 2 – 8. Задания второй части предполагали краткий ответ на вопросы. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Задание 2 (синтаксический анализ). Среднее выполнение – 70,1%. Задание оказалось третьим по сложности для выпускников основной школы.

Задание 3 (пунктуационный анализ). В задании нужно было расставить знаки препинания и указать цифры, на месте которых должны стоять эти знаки. Средний процент выполнения – 74,0. Задание стало четвёртым по трудности из всех заданий тестовой части.

Задание 4 (синтаксический анализ). Выполняя данное задание, нужно было заменить словосочетание, построенное на основе одного вида подчинительной связи, другим. Средний процент выполнения – 94,7. Задание выполнено на высоком уровне.

Задание 5 (орфографический анализ). Необходимо было указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Средний процент выполнения – 59,9. Это задание оказалось вторым по трудности для выполнения.

Задание 6 (анализ содержания текста). Нужно было определить, какие из высказываний соответствуют содержанию прочитанного текста. Средний процент выполнения – 58,4. Задание выполнено на уровне чуть выше среднего, но оказалось самым трудным для выпускников текущего года.

Задание 7 (анализ средств выразительности). Необходимо было указать номера предложений, в котором было обозначенное изобразительно-выразительное средство. Средний процент выполнения – 75,6. Задание выполнено на достаточном уровне.

Задание 8 (лексический анализ). Нужно было найти в тексте синонимы к слову. Средний процент выполнения – 89,8. Задание выполнено на хорошем уровне.

Третья часть работы в формате ОГЭ представляла собой написание сочинения по выбору учащегося (9.1 - на лингвистическую тему, 9.2 – по фразе или концовке исходного текста, 19.3 – на морально-этическую тему).

Написание сочинения предполагает высокий уровень обученности и сформированность комплекса специальных речевых умений учащихся. По критериям задания 9.1 определялось знание терминов школьной лингвистики, правильное понимание тезиса сочинения-рассуждения в форме лингвистического высказывания известного писателя или учёного-филолога и умение аргументировать тезис примерами из текста. Критерии задания 9.2 были направлены на проверку смыслового понимания фразы или финала текста и умение подкрепить его цитатами из прочитанного текста. По критериям

задания 9.3 проверялось умение дать определение понятия из нравственно-этической и эстетической сферы (например, *смелость, милосердие, дружба, доброта, человечность, материнская любовь, взаимовыручка, драгоценные книги, жизненные ценности, настоящее искусство* и др.), а также способность подбирать в подтверждение тезиса убедительные аргументы из жизненного или читательского опыта экзаменуемого.

Проверка экзаменационных работ показала, что более трудными для выпускников среди критериев содержания сочинения оказались умения, проверявшиеся по критерию СК2 (подбор аргументов) – 2,7 баллов из 3-х возможных. Выше результат по критериям по критерию СК1 (обоснованный ответ на вопрос, понимание смысла фрагмента текста, толкование понятия) и СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения собственных мыслей) – по 1,8 из двух максимальных баллов. По критерию СК4 (композиционная стройность, завершённость, наличие обобщения и вывода в сочинении) были получены самые высокие результаты – 1,9 из двух максимальных баллов. Таким образом, становится ясно, что умение создавать аргументативные тексты по требованиям ОГЭ и ЕГЭ требуют пристального внимания учителя. Подбор аргументов для сочинений 9.1 и 9.2 базируется на качественном чтении исходного незнакомого текста, а для сочинения 9.3 – на эрудиции и зрелости мысли выпускника основной школы. Поэтому формирование комплекса навыков изучающего, многократного, аналитического чтения – это сквозная задача каждого урока русского языка и литературы, решение которой влияет на уровень всех предметных компетентностей школьников и его практическую грамотность.

Практическая грамотность на экзамене по русскому языку в формате ОГЭ складывается из суммы баллов, полученных учащимися за написание изложения и сочинения-рассуждения по пяти критериям, каждый из которых предполагает максимальную оценку в 2 балла (всего 10 баллов). Во время проверки экзаменационных работ экспертами учитывались: «Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2021 года», разработанные специалистами Федерального института педагогических измерений под редакцией И.П. Цыбулько, в том числе, квалификация ошибок; особенности современных норм правописания, кодифицированные в справочниках и словарях; положение о грубых, негрубых и однотипных ошибках, а также сопоставление количества слов и допущенных ошибок в развёрнутых ответах учащихся. Во время экзамена, согласно инструкции, выпускники имели право пользоваться орфографическим словарём, что способствовало сохранению положительной динамики по грамотности.

По основным критериям грамотности учащиеся получили из двух возможных по критериям: ГК1 (орфография) – 1,2 и ГК2 (пунктуация) - 1,1 балла. По критериям ГК3 (грамматика) – 1,6 и ГК4 (речь) – 1,7 также из двух

возможных баллов. Соблюдение фактической точности по критерию ФК1 достигло 1,9 балла.

В целом результаты по критериям грамотности остались на прежнем уровне. Вместе с тем наблюдается тенденция к повышению уровня пунктуационной грамотности, что очень важно с учётом изменённых в 2020 году моделей ОГЭ по русскому языку.

Важно, что общая отметка «4» за экзаменационную работу по инструкции выставляется только в том случае, если учащийся набрал без учёта фактической грамотности по критериям ГК1-ГК4 не менее четырёх баллов. Чтобы получить отметку «5», выпускник должен был получить не менее шести баллов по тем же критериям (орфография, пунктуация, грамматика, речь). Данные требования показывают, что высокий уровень языковой компетентности выпускников основной школы имеет большое значение для их итоговой аттестации.

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой. Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- 2) задания на выбор и запись номеров правильных ответов одного из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания ОГЭ по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый должен уметь производить разнообразные виды анализа языковых явлений, представленных в тексте, писать изложение по прослушанному тексту и сочинение по исходному прочитанному тексту.

Все задания ОГЭ по русскому языку по уровню сложности относятся к базовому уровню.

В вариантах КИМ, использовавшихся в регионе, обращают на себя внимание особенные трудности, которые вызвали следующие задания:

вариант 30151, задание 2, выполнение – 41,9% при среднем выполнении задания – 74,0%;

вариант 30168, задание 6, выполнение – 40,1% при среднем выполнении задания – 58,4%

вариант 30175, задание 6, выполнение – 35,5% при среднем выполнении – 58,4%;

вариант 30182, задание 6, выполнение – 29,9% при среднем выполнении – 58,4%;

вариант 30212, задание 5 , выполнение – 30,8% при среднем выполнении – 60,0%, а также задание 6 , выполнение – 37,7% при среднем выполнении – 58,4%;

вариант 30229, задание 1 , выполнение – 37,9% при среднем выполнении – 70,1.

Что касается подбора текстов для изложений и сочинений, то выполнение развёрнутых ответов не вызвало особенных трудностей. Тексты соответствуют возрастным особенностям экзаменуемых, их содержание вызвало живой эмоциональный отклик и позволило выпускникам успешно справиться с заданиями №1 и №9 (9.1;9.2;9.3).

Экзаменационная работа была представлена в вариантах, составленных на основе единой спецификации. В целом экзамен в формате ОГЭ по русскому языку позволяет объективно оценить уровень подготовки выпускников основной школы. КИМ (контрольные измерительные материалы) 2022 года отражают практическую направленность экзамена.

Изменения в структуре и содержании КИМ 2022 года по сравнению с 2021 годом отсутствуют.

3.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку

На основе полученных статистических данных выявлены сложные задания для участников ОГЭ в 2022 году.

Задание 6 (анализ содержания текста). Нужно было определить, какие из высказываний соответствуют содержанию прочитанного текста. Средний процент выполнения – 58,4. Это задание оказалось наиболее сложным для выполнения, что свидетельствует о недостаточном уровне качества чтения. У выпускников основной школы должен быть сформирован комплекс умений для работы с текстом: высокий уровень читательской грамотности, понимание, умение выделять тему, основную мысль, микротемы, главную и периферийную информацию, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка.

Задание 5 (орфографический анализ). Необходимо было указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Средний процент выполнения – 59,9. Это задание оказалось вторым по сложности в тестовой части. Для успешного выполнения задания выпускники должны показать владение основными орфографическими нормами литературного языка, умение находить орфограммы и точное знание правил правописания.

Затруднения, которые испытывали учащиеся при выполнении заданий тестовой части ОГЭ, могут объясняться следующими причинами:

- недостаточным уровнем читательской грамотности;

- неэффективной организацией обобщающего повторения;
- неумением связывать правила орфографии с морфемным составом и частеречной принадлежностью слова;

ОО рекомендуется уделить большее внимание чтению как виду речевой деятельности, смысловому анализу текста и его элементов; разнообразить формы обобщающего повторения тем, изученных в 5-8-ых классах, а также выстраивать внутрипредметные связи на основе разделов «Орфография» и «Морфология» для устранения пробелов.

Результаты выполнения заданий ОГЭ прямо соотносятся с возможностями ОО выбирать УМК в соответствии с типом школы, контингентом учащихся и стилем личного преподавания учителя русского языка из утверждённого федерального перечня. Кроме того, слаженный контакт МОН и ПК, ГБОУ ИРО КК, ТМС, учительского сообщества и обучающихся, разработка дорожной карты и выполнение всех намеченных мероприятий позволяют сохранять устойчивую положительную динамику результатов по предмету.

Особенностями сформированной региональной системы подготовки к экзаменам являются диагностические работы в различных форматах, позволяющие своевременно определить трудности, скорректировать программы обучения и устранить обнаруженные пробелы. Также большую роль играет трансляция уроков-консультаций проекта «Телешкола Кубани».

3.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Одной из задач учительского профессионального сообщества ставится формирование и оценка способности школьников применять полученные в процессе обучения знания для решения учебных и практических задач – формированию **функциональной грамотности**.

Учащиеся показывают недостаточно высокий уровень сформированности читательской грамотности, заключающийся в умении глубоко и детально понимать содержание и формы текста, делать вывод на основе интерпретации и обобщения содержания текста.

Формировать данное умение необходимо в более широком, нежели только гуманитарные, спектре учебных дисциплин. Именно расширение спектра будет залогом привития учащимся умения интерпретировать и интегрировать прочитанное/увиденное в тексте вне зависимости от привычных гуманитарных ориентиров школьной учебной деятельности. Необходимо обратиться к алгоритмам интеграции и интерпретации, имеющимся в методиках гуманитарных дисциплин, прежде всего, литературы, русского языка, истории, взяв их за основу переноса в другие предметные методики. Усилить возрастной подход к включению в обучение разных видов текстов, актуальных для данного возраста учащихся.

Рекомендуем на уроках размышлять об информации, сообщенной в тексте; высказывать согласие или несогласие с авторской позицией, мотивировать его, основываясь на своем личном опыте или на знаниях, не содержащихся в тексте; сравнивать прочитанное с тем, что читали раньше, и со своим жизненным опытом; прогнозировать события, которые произойдут дальше в тексте; описывать основные характеристики прочитанного текста (структуру текста, его стиль и др.). Учиться работать с разными видами текстов (сплошными, несплошными, составными и т.д.).

Также важно сформировать такие познавательные универсальные учебные действия, как умение использовать информацию из текста для различных целей и применять её для решения учебно-практической задачи.

В рамках метапредметности у обучающихся в процессе обучения формируется способность выявлять и работать с информацией как особым видом знания, умение работать с текстом и на основе анализа его содержания делать вывод.

Для формирования читательского умения находить и извлекать информацию из текста рекомендуется предлагать задания, в которых: между текстом вопроса и ответом нет однозначного лексического соответствия (то есть ответ нельзя найти по ключевым словам вопроса, необходимы синонимические замены, а для этого и вопрос, и ответ необходимо понимать); фрагмент текста, содержащий ответ на вопрос, необходимо вычленив из контекста, содержащего избыточную информацию, часть которой может противоречить искомой; требуется работать с графической информацией: извлекать информацию, ориентируясь на слова (подписи под рисунками, названия столбиков и т.д.)

Рекомендуем обучать учащихся устанавливать причинно-следственные связи между единицами информации текста, делать выводы на основе содержания текста; отличать главное от второстепенного; отвечать на вопросы, имеющие несколько правильных ответов; находить сходство в противоположных точках зрения, различать общепринятую и оригинальную, авторскую трактовку события.

3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно считать достаточным уровень освоения всеми школьниками региона следующих элементов содержания/умений и видов деятельности:

- написание изложения по прослушанному тексту (определение микротем, оптимальное сжатие, композиционная структура изложения);
- написание сочинения (понимание содержания прочитанного текста, умение приводить примеры-аргументы; соблюдение смысловой и композиционной целостности текста);
- синтаксический анализ словосочетания;
- лексический анализ (синонимия и антонимия);
- соблюдение фактической точности письменной речи.

Нельзя считать достаточным уровень освоения следующих элементов содержания/умений и видов деятельности у школьников региона в целом:

- умение производить анализ прочитанного текста;
- умение производить орфографический анализ слова;
- умение производить синтаксический анализ предложения;
- умение производить пунктуационный анализ предложения.
- уровень практической грамотности (орфография, пунктуация; соблюдение языковых и речевых норм).

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых показано школьниками с разным уровнем подготовки:

- можно считать достаточным в группе получивших «двойку»: выполнение задания 4 – 57,3%, сжатие исходного текста изложения (1,5 балла из трёх максимальных), а также уровень фактической грамотности (1,5 балла из двух возможных). Все остальные задания выполнены на недостаточном уровне;

- можно считать недостаточным в группе получивших «тройку»: на самом низком уровне практическая грамотность (особенно пунктуация – 0,2 б. и орфография – 0,3 б. из двух возможных), а также грамматика – 0,6 б. из двух возможных. Выполнение тестовых заданий, кроме задания 4 (88,7%) и задания 8 (79,7%), на достаточном уровне;

- можно считать недостаточным в группе получивших «четвёрку»: уровень практической грамотности по пунктуации – 0,8 балла из двух возможных. Остальные задания выполнены на достаточном и хорошем уровне;

- в группе получивших «пятёрку» все задания выполнены на хорошем и высоком уровне.

Затруднения, которые испытывали учащиеся при выполнении заданий тестовой части ОГЭ, могут объясняться следующими причинами:

- недостаточным уровнем смыслового чтения;
- неэффективной организацией обобщающего повторения;
- неумением связывать правила орфографии с морфемным составом и частеречной принадлежностью слова;
- отсутствием устойчивых умений в произведении пунктуационного и синтаксического анализа, так как в 5-8 классах синтаксису и пунктуации уделяется недостаточно учебного времени;
- недостаточным количеством упражнений для поддержки практической грамотности при написании вторичных текстов (изложений и сочинений);
- неумением учащихся пользоваться орфографическим словарём.

4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета, касающиеся как предметных, так метапредметных результатов:

1) систематически повышать уровень функциональной грамотности и читательской культуры школьников; формировать умение внимательно читать

и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, комментировать проблему, приводя примеры-иллюстрации из прочитанного текста; понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, убедительно доказывать собственную точку зрения, привлекая для этого убедительные аргументы; делать обоснованные выводы из информации, полученной при чтении; создавать качественные вторичные тексты (сочинения) на основе исходного текста;

2) использовать для анализа в практике преподавания тексты разнообразной тематики и стилевой принадлежности из классической и современной литературы, ставящие перед выпускником серьезные проблемы нравственного выбора и одновременно отличающиеся жанровым разнообразием;

3) реализовать на практике текстоцентрический подход в обучении русскому языку для устранения выявленных пробелов в обученности учащихся;

4) систематически повышать уровень всех видов практической грамотности учащихся, используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям демоверсий текущего года.

В работе с одаренными детьми необходимо активнее использовать опубликованные олимпиадные задания, упражнения повышенной сложности, дополнительную учебную литературу по русскому языку, предоставлять им возможности в исследовательской деятельности для расширения лингвистического кругозора и повышения общей культуры языковой личности.

Также рекомендуется:

- широко использовать потенциал элективных курсов для решения актуальных образовательных задач по предмету;

- развивать электронную образовательную среду, позволяющую обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы, что актуально для всех категорий учащихся;

- повышать качество чтения как основы для многоаспектного анализа текста;

- интегрировать в обучении предметы филологического цикла;

- развивать творческие способности учащихся на уроках русского языка и во внеурочной деятельности;

- использовать эффективные методики преподавания русского языка в условиях регионального билингвизма и многоязычия;

- методический анализ перспективных моделей ЕГЭ по русскому языку и корректировка рабочих программ.

В ряду комплекса оценочных процедур особое внимание следует уделить анализу результатов проведенных в 2021-2022 учебном году Всероссийских проверочных работ.

Отличительными особенностями ВПР являются следующие: во-первых, единство подходов к составлению вариантов и их оцениванию; во-вторых, использование современных технологий, позволяющих обеспечить

практически одновременное выполнение работ обучающимися всех ОО Российской Федерации.

Рекомендации учителю по устранению выявленных проблем при подготовке к ОГЭ 2022\23.

Успешное выполнение заданий на тему «Предложения с прямой речью» (составление схемы) предполагает, что обучающиеся должны уметь отличать предложения с прямой речью от других предложений, расставлять и обосновывать знаки препинания в предложениях данного типа, оформлять схемы к предложениям с прямой речью, использовать в речи (устной и письменной) предложения данного типа.

При выполнении заданий на тему «Простое осложненное предложение» (объяснение основания выбора простого осложненного предложения) обучающийся должен уметь: различать простое, осложнённое предложения от сложного; уметь находить в тексте простое осложненное предложение; объяснять постановку знаков препинания, правильно интонировать предложения с обособленными членами предложения и передавать смысловые отношения между частями предложения.

Для выполнения заданий на тему «Сложное предложение» (объяснение основания выбора сложного предложения) обучающимся необходимо распознавать простые и сложные предложения, определять виды сложных предложений по средствам связи, а также знать основные признаки сложного предложения, строить сложное предложение, определять его границы.

Наибольшую трудность у обучающихся вызывают задания на тему «Текст. Основная мысль текста». Школьники должны четко знать понятия «текст», «основная мысль текста», уметь определять тему и основную мысль текста, использовать термин «текст», осознавать характер информации в предложенном тексте и её дополнять, трансформировать; осознавать и развивать замысел высказывания в самостоятельно созданном тексте. Можно предложить школьникам упражнения на деление текста на смысловые части, составление плана текста, формулирование вопросов по содержанию текста и ответов на них, подтверждая ответ примерами из текста, на составление плана прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Необходимо включать дополнительные задания, направленные на отработку умений адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свёрнутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста.

Морфологический разбор также вызывает у школьников затруднения, которые связаны с тем, что некоторые части речи (например, наречие, предлог, союз) изучаются недостаточное количество времени, а после их изучения задания на определение различных грамматических признаков встречаются редко. Это приводит к тому, что обучающиеся не удерживают в памяти все морфологические характеристики этих частей речи, поэтому соответствующий

разбор и вызывает затруднения. Для отработки таких упражнений можно предложить школьникам сделать/выдать опорные схемы – планы анализа частей речи, причем такой план могут составлять и сами учащиеся, внося в них сложный (по их усмотрению) материал. Например, для кого-то сложность представляет то, по каким критериям существительные распределяются по склонениям, для кого-то сложным является понятие наклонения глагола. Через многократное обращение к данным заготовкам не только приобретаются более крепкие знания, но и вырабатывается навык выполнения данного вида разбора.

При отборе заданий учителю рекомендуется придерживаться таких принципов:

- ✓ задания должны быть разнообразными, чтобы, с одной стороны, не формировать стереотипов о том, что тот или иной планируемый результат проверяется всегда одинаково одним и тем же типом задания, с другой стороны, для того, чтобы совершенствовать знания и умения, поскольку одна из целей обучения – научить применять знания в разных ситуациях, а выполнение разных по типу заданий как раз этому и способствует;

- ✓ заданий на оценивание достижения каждого планируемого результата должно быть достаточно для того, чтобы сделать вывод о достижении этого планируемого результата, по 1-2 заданиям такой вывод вряд ли будет объективным;

- ✓ задания должны быть разноуровневыми: большая часть заданий должна позволять проверить достижение планируемого результата на базовом уровне, но как минимум одно задание должно позволять проверить достижение планируемого результата на повышенном уровне.

Сложные задания укрепляют знания, становятся основой для диалога и дискуссии учеников с учителем. Кроме того, они позволяют детям с большим потенциалом проявить свои умения и даже выйти за пределы перечня планируемых результатов. В целом комплексная системная подготовка, открытые формы заданий ВПР дают возможность быть ученику успешным, не бояться ВПР, не пугаться заданий, т.к. есть возможность выбора.

Рекомендуем учителям русского языка и литературы:

- ✓ вводить задания, связанные с различными видами разборов;
- ✓ практиковать в 5-8 классах рассредоточенную подготовку, реализуя принцип перспективно-опережающего обучения для отработки наиболее сложных тем;

- ✓ организовывать систематическое обобщающее повторение разделов школьного курса, отражённых в заданиях ВПР;

- ✓ обратить серьёзное внимание на орфографический анализ слова с учётом частеречной принадлежности и морфемного разбора;

- ✓ усилить работу по разделу «Синтаксис» на всех этапах обучения в 5-9 классах;

- ✓ практиковать изучение морфологии на синтаксической основе;

- ✓ выявить и устранить трудности выполнения задания, связанного с неумением учащихся выделять основу в предложениях разной структуры: с различными видами союзной и бессоюзной связи;
- ✓ уделять больше учебного времени выполнению специальных упражнений для устранения трудностей при выполнении задания на умение определять средства выразительности на уроках русского языка и литературы;
- ✓ активнее интегрировать учебный материал предметов филологического цикла на основе анализа текста.

Рекомендуем педагогам до начала учебного года провести **анализ результатов ГИА**, который поможет увидеть преемственность уровней требований к выпускникам основной и средней школы. Для организации этой работы необходимо использовать:

1. Методическое письмо федерального уровня «Об использовании результатов единого государственного экзамена в преподавании русского языка в средней школе». (Текст размещен на сайте ФИПИ).

2. Методический анализ результатов ОО Краснодарского края выполнения ЕГЭ, ОГЭ по русскому языку в 9 и 11 классах.

При подготовке к ЕГЭ и ОГЭ рекомендуем использовать разработанный Рособранзором и ФГБНУ «ФИПИ» информационный ресурс «Навигатор», содержащий необходимые материалы для подготовки к итоговой аттестации. «Навигатор» расположен на официальном сайте Рособранзора.

В помощь педагогам Институтом развития образования Краснодарского края разработан методический анализ оценочных процедур, который поможет учителю выявить предметные и метапредметные затруднения учащихся. Методический анализ размещен на сайте Института развития образования Краснодарского края.

Задача учителя не только подготовить обучающихся к итоговой аттестации и каким-то другим проверочным процедурам, но и организовать освоение в полной мере той образовательной программы, которая реализуется в образовательной организации, и на каждом этапе ее освоения каждым обучающимся **проводить оценку объективно**, принимая соответствующие меры, которые будут способствовать корректировке индивидуальных учебных планов и обеспечивать постепенное достижение достаточно высоких результатов у каждого ученика.

Результаты оценочных процедур, в части достижений, учащихся рекомендуем использовать для коррекции методов и форм обучения. Их анализ по **русскому языку** показал, что наиболее сложными для изучения учащихся являются: пунктуационные нормы и постановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях и предложениях с разными видами связи.

Для сохранения устойчивой положительной динамики результатов итоговой аттестации учащихся по русскому языку также необходимо:

1) реализовывать текстоцентрический принцип в преподавании русского языка как учебного предмета;

2) повышать уровень коммуникативной культуры школьников на основе аудирования, чтения и письма как видов речевой деятельности;

3) как можно чаще практиковать написание сжатого изложения на основе аудиозаписи для отработки соответствующих навыков;

4) углублять и расширять знания, учащихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка, проверяемым с помощью заданий тестовых частей ГИА;

5) систематически отрабатывать комплекс умений, необходимых для написания сочинения-рассуждения по видам, включённым в демоверсии текущего года;

6) постоянно включать специальные упражнения и задания, направленные на повышение уровня всех видов практической орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой) грамотности школьников;

7) для учащихся, аттестующихся в форматах ГВЭ-9 организовать специальную подготовку, используя методические рекомендации;

8) ориентировать каждого учащегося выпускного класса требования, предъявляемые к уровню подготовки выпускника основной и старшей школы и отражённые в демоверсиях ОГЭ текущего года (с учётом изменений);

9) в практике преподавания рекомендуется использовать материалы и пособия, информация о которых содержится на официальных сайтах: <http://www.fipi.ru>; <http://www.examen.ru> для качественной подготовки к ГИА по русскому языку.

В целом на уроках русского языка рекомендуется систематически проводить работу по следующим направлениям:

1) при реализации текстоцентрического подхода на уроках шире использовать неадаптированные тексты о выдающихся людях России, её природе, культуре, истории, имеющие значительную смысловую и пунктуационную нагрузку;

2) проводить комплексную работу, целью которой является создание и редактирование собственного высказывания и которая нацелена на формирование следующих умений:

-анализировать лексические средства, использованные в образцовых текстах: многозначные слова, синонимы, антонимы, паронимы, омонимы, фразеологизмы, а также тропы;

-использовать слово в соответствии с его точным лексическим значением и с требованием лексической сочетаемости в собственных письменных высказываниях;

-использовать в собственных высказываниях слова, относящиеся к разным группам лексики в зависимости от речевой ситуации (книжная, нейтральная и разговорная лексика), слова, вступающие в разные смысловые отношения (синонимы, антонимы, паронимы, омонимы), и т.д.;

-уместно использовать изобразительно-выразительные языковые средства в собственной речи;

1) пользуясь приёмами смыслового чтения, обучать анализу конкретных тем сочинений, алгоритмам анализа темы и проектирования на этой основе текста будущего сочинения;

2) уделять повышенное внимание обучению смысловому многоаспектному анализу художественного текста, последовательно развивать у обучающихся умения, характеризующие читательскую грамотность как компонента функциональной грамотности;

3) обучать логике развертывания письменного высказывания в соответствии с его сверхзадачей, жанром, генеральным тезисом;

4) работать над совершенствованием практической грамотности учащихся, добиваясь прочного закрепления правописных умений и навыков;

5) шире использовать на уроках различные виды словарей (в том числе и электронные) и другие поисковые системы;

6) организовать системную работу по заучиванию наизусть текстов, их фрагментов, отдельных цитат из литературных произведений; предусмотреть в контексте обобщающего повторения повторение выученных наизусть произведений;

7) обращаться к произведениям современных авторов, в том числе представляющих литературу родного края, использовать читательский опыт учащихся в работе по развитию речи;

8) обеспечить трениговую отработку, осмысление, анализ каждого вида заданий ОГЭ и ЕГЭ в соответствии с демоверсией;

9) при обучении сочинению акцентировать внимание на важнейших требованиях к данному виду работ: сочинение должно было написано на заданную тему, которую следует раскрыть глубоко и многосторонне, т.е. уметь выдвинуть основную проблему высказывания, сформулировать его главную мысль и доказать её при помощи выдвижения трёх-четырёх тезисов и их убедительного аргументирования;

10) обучать анализу формулировок заданий (открытый банк заданий ФИПИ), выявление ключевых слов темы и способов продуктивного выстраивания развёрнутого ответа (с использованием алгоритма понятийного анализа темы). Специальных умений требует работа с формулировкой в форме цитаты;

11) обучать умению строить доказательные рассуждения в заданиях с развёрнутым ответом, работа над композицией и способами аргументации;

12) в работу по обучению сочинению регулярно включать задания на сопоставление различных работ и редактирование текста (самопроверка, взаимопроверка, работа в группах);

13) обучать различным способам цитирования, проводить работу по развитию речи учащихся;

14) использовать приемы обучения написанию связного текста на метапредметном уровне;

15) использовать актуальные цифровые образовательные ресурсы по литературе (Приложение 4 к письму министерства образования, науки и

молодежной политики Краснодарского края от 19.03.2020 г. №47-01-13-5732-20 «Рекомендации о применении образовательными организациями края электронного обучения, дистанционных образовательных технологий»).

16) при проведении контроля образовательных результатов обеспечивать адекватную сложность анализируемых языковых явлений, для чего использовать и КИМ, размещенные на специализированных ресурсах:

- в Банке заданий национальных исследований качества образования, размещенном на сайте НИКО;

- в Открытом банке оценочных средств по русскому языку (V–XI классы) сайта ФИПИ;

- на Информационном портале «Всероссийские проверочные работы».

Кафедра филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края на 2023 год планирует проведение курсов повышения квалификации экспертов по проверке ОГЭ, которые в методически адаптированном виде включены как модуль в курсы повышения квалификации для учителей русского языка и литературы.

Одним из направлений повышения квалификации как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование является цифровизация.

ГБОУ ИРО КК проводит специальные курсы ЦОС по теме: «Внедрение цифровой образовательной среды современной школы в рамках реализации регионального проекта «Цифровая образовательная среда».

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся:

1) анализ результатов, полученных на экзамене по русскому языку, и организация эффективной поэтапной подготовки выпускников основной школы к итоговой аттестации в формате ОГЭ-2023;

2) ознакомление каждого учащегося 9 класса с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника основной школы и критериями оценки его знаний;

3) внимательное рассмотрение изменений содержания обучения, отражённых в перспективных моделях и опубликованных демоверсиях;

4) организация комплексного обучения всем видам речевой деятельности (аудированию, чтению, говорению и письму) для формирования высокого уровня коммуникативной компетентности школьников;

5) реализация на практике текстоцентрического принципа как ведущего подхода к обучению в современной лингводидактике;

6) повышение уровня всех видов практической грамотности;

7) активизация написания сжатого изложения на основе аудиозаписи для отработки необходимых коммуникативных умений;

8) углубление и расширение знаний учащихся по изученным темам и разделам школьного курса русского языка, проверяемым с помощью заданий тестовой части ОГЭ, на основе эффективной организации обобщающего повторения;

9) формирование комплекса коммуникативных умений для написания сочинения-рассуждения в форматах ОГЭ (9.1 - на лингвистическую тему, 9.2 - по финалу или фразе исходного текста, 9.3 - на нравственно-этическую тему);

10) выявление преемственной связи умений для выполнения развёрнутого ответа на задание 9.2 и последующей подготовки к успешному написанию сочинения в формате ЕГЭ;

11) активное включение в практику обучения материалов открытого банка заданий и оценочных средств, опубликованных на официальных сайтах ФБГНУ ФИПИ и ГБОУ ИРО Краснодарского края;

12) сопоставление результатов учащихся по всему комплексу оценочных процедур: ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, анализ полученных данных и корректировка рабочих программ для устранения пробелов в знаниях учащихся и повышения уровня ключевых предметных компетенций по русскому языку.

Также рекомендуется:

- повышать уровень функциональной грамотности и читательской культуры школьников; формировать умение внимательно читать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, комментировать проблему, приводя примеры-иллюстрации из прочитанного текста; понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, убедительно доказывать собственную точку зрения, привлекая для этого убедительные аргументы; делать обоснованные выводы из информации, полученной при чтении; создавать качественные вторичные тексты (сочинения) на основе исходного текста;

- широко использовать потенциал курсов по выбору для решения актуальных образовательных задач по предмету;

- развивать электронную образовательную среду, позволяющую обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы, что актуально для всех категорий учащихся;

- повышать качество чтения как основы для многоаспектного анализа текста;

- интегрировать в обучении предметы филологического цикла;

- развивать творческие способности учащихся на уроках русского языка и во внеурочной деятельности;

- использовать эффективные методики преподавания русского языка в условиях регионального билингвизма и многоязычия;

- проводить методический анализ перспективных моделей по русскому языку и корректировка рабочих программ с учетом преемственности форматов ОГЭ и ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

В организации дифференцированного обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки основной задачей является использование специальных упражнений и заданий, нацеленных на отработку достаточных практических языковых умений, и повышение уровня орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой грамотности учащихся; составление индивидуальных образовательных маршрутов для устранения пробелов в знаниях и отработки умений, которые не были ранее сформированы.

В работе с одаренными детьми учителям необходимо активнее использовать:

- опубликованные олимпиадные задания;
- упражнения повышенной сложности;
- дополнительную учебную литературу по русскому языку.

Предоставлять одарённым обучающимся возможности в исследовательской деятельности для расширения лингвистического кругозора и повышения общей культуры языковой личности.